



| | |
|-----------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|
| Raadsvergadering | 14 mei 2019 |
| Volgnummer | 53-2019 |
| Onderwerp | Rekenkamerrapport "De kwaliteit van raadsvoorstellen" |
| Programmanummer | 0 Bestuur en ondersteuning |
| Registratienummer | 2019-10365 |
| Portefeuillehouder | Burgemeester |
| Organisatieonderdeel | Raadsgriffie |
| Behandelend ambtenaar | D Jutten Telefoonnummer: 043-350 5836 danny.jutten@maastricht.nl |
| Bijlagen | bijlage 1 Raadsbesluit bijlage 2 Rekenkamerrapport "De kwaliteit van raadsvoorstellen" |

AAN DE GEMEENTERAAD

Samenvatting

De Rekenkamer Maastricht heeft onderzoek gedaan naar de kwaliteit van raadsvoorstellen die worden voorgelegd aan de gemeenteraad van Maastricht. Deze voorstellen worden veelal voorbereid door het ambtelijk apparaat en komen via het college naar de raad. De raadsvoorstellen moeten de raad in staat stellen hun kaderstellende en controlerende rol goed te kunnen vervullen. De hoofdconclusie van het onderzoek is dat de kwaliteit van de raadsvoorstellen matig tot onvoldoende is. De rekenkamer doet een aantal aanbevelingen om de kwaliteit van de raadsvoorstellen te verbeteren.

Aanbevelingen

1. De rubrieken 'Argumenten' en 'Alternatieven' van het format zijn in de door de rekenkamer onderzochte raadsvoorstellen niet of nauwelijks ingevuld. Dit zouden volgens de rekenkamer bij uitstek de rubrieken moeten zijn die de raadsleden in staat stellen om de gemaakte afwegingen te kunnen volgen. Deze rubrieken lijken veelal plichtmatig ingevuld, waardoor de bedoeling van de rubriek verloren gaat. De rekenkamer adviseert meer aandacht te schenken aan juist deze rubrieken.



2. Neem systematisch indicatoren op in de raadsvoorstellen, zodat het beleid kan worden gevolgd.
3. Schenk aandacht aan de risico's in een raadsvoorstel en geef aan middels welke maatregelen deze risico's beheerst worden.
4. Besteed aandacht aan de werking van de kwaliteitsbewakende maatregelen in het proces zodat de belangrijkste basisprincipes voor een goed raadsvoorstel beter tot hun recht komen: zelfstandige leesbaarheid en begrijpelijkheid.
5. De rekenkamer adviseert de raad om periodiek aandacht te besteden aan de kwaliteit van de raadsvoorstellen en het college te informeren over de bevindingen, zodat de wensen van de raad duidelijk kenbaar zijn.

Beslispunten

1. De aanbevelingen van de Rekenkamer Maastricht over te nemen.

Namens het presidium,

De secretaris,
J.H.F. van der Aa.

De voorzitter,
M.J.J. Severijns



Bijlage 1.

DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

gezien het voorstel van de Raadsgriffie d.d. 3 april 2019, organisatieonderdeel Raadsgriffie, no.2019-10365;

BESLUIT:

1. De aanbevelingen van de Rekenkamer Maastricht over te nemen.
2. Invulling te geven aan aanbeveling 5 van het genoemde rekenkamerrapport door middel van de volgende werkwijze:
 - De raadsperiode van 4 jaren op te delen in 8 semesters.
 - Ieder semester vormen vijf raadsleden (door loting bepaald) een reviewteam..Het reviewteam heeft maximaal één lid van een fractie. Een burgerlid mag één keer de plaats van een raadslid overnemen in het reviewteam.
 - Het reviewteam bekijkt of de raadsvoorstellen van het afgelopen semester de raad in staat hebben gesteld de kaderstellende en controlerende rol goed uit te voeren en er voldoende tijd was om tot besluitvorming over te gaan.
 - (Burger)raadsleden kunnen tussentijds hun opmerkingen over de kwaliteit van in behandeling zijnde raadsvoorstellen melden aan de leden van het reviewteam. Het team neemt deze opmerkingen achteraf mee in zijn eindrapportage aan de raad. Meldingen zijn nadrukkelijk geen onderdeel van het besluitvormingsproces van enig raadsvoorstel.
 - Het reviewteam rapporteert aan de raad in de tweede raadsvergadering na het zomerreces of in de tweede raadsvergadering na het kerstreces.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 14 mei 2019.

de griffier,

de voorzitter,



Besluit:

Rekenkamerrapport Kwaliteit Raadsvoorstellen

Amendement 50PLUS Werkwijze raad inzake borging kwaliteit raadsvoorstellen

Voor het amendement stemmen 22 raadsleden: dhr. Betsch (PVV), dhr. Brüll (CDA), mw. dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Garnier (PVM), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Van der Heijden-Schaaf (CDA), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (CDA), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Van Loo (CDA), dhr. Lurvink (M:OED), mw. Maassen (M:OED), mw. Meese (PVM), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Peeters (CDA), dhr. Pulles (SP), mw. Schut (SP), dhr. Severijns (VVD), dhr. Smeets (PVM).

Tegen het amendement stemmen 15 raadsleden: dhr. Barendse (D66), dhr. Boelen (SPM), Demas (D66), mw. Fokke (PvdA), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Habets (SPM), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Limpens (VVD), dhr. Mermi (SPM), Dhr. Pas (D66), mw. Slangen (PvdA), dhr. Steijns (SPM) dhr. Wijnands (D66), dhr. Willems (SPM), mw. Van de Wouw-Simons (VVD).

Het amendement is aangenomen.

Motie GroenLinks Indicatoren, Risico's en SDG in raadsvoorstellen.

Voor de motie stemmen 26 raadsleden: Dhr. Barendse (D66), dhr. Betsch (PVV), dhr. Brüll (CDA), mw. Demas (D66), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Garnier (PVM), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Van der Heijden-Schaaf (CDA), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (CDA), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Van Loo (CDA), dhr. Lurvink (M:OED), mw. Maassen (M:OED), mw. Meese (PVM), dhr. Pas (D66), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Peeters (CDA), dhr. Pulles (SP), mw. Schut (SP), dhr. Severijns (VVD), dhr. Smeets (PVM), dhr. Wijnands (D66).

Tegen de motie stemmen 11 raadsleden: dhr. Boelen (SPM), mw. Fokke (PvdA), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Habets (SPM), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Limpens (VVD), dhr. Mermi (SPM), mw. Slangen (PvdA), dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. Van de Wouw-Simons (VVD).



De motie is aangenomen.

Voor het geamendeerde raadsvoorstel stemmen 30 raadsleden: dhr. Barendse (D66), dhr. Betsch (PVV), dhr. Brüll (CDA), mw. Demas (D66), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Fokke (PvdA), dhr. Garnier (PVM), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Van Ham (PvdA), mw. Van der Heijden-Schaaf (CDA), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (CDA), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Van Loo (CDA), dhr. Lurvink (M:OED), mw. Maassen (M:OED), mw. Meese (PVM), dhr. Pas (D66), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Peeters (CDA), dhr. Pulles (SP), mw. Schut (SP), dhr. Severijns (VVD), mw. Slangen (PvdA), dhr. Smeets (PVM), dhr. Wijnands (D66), mw. Van de Wouw-Simons (VVD).

Tegen het geamendeerde raadsvoorstel stemmen 7 raadsleden: dhr. Boelen (SPM), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Habets (SPM), dhr. Limpens (VVD), dhr. Mermi (SPM), dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM).

Het raadsvoorstel is aangenomen.

Dhr. Garnier (PVM) verlaat de vergadering.